IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 61)
z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 61)

27 października 2021 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (druk nr 1632).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Piechowiak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza -Rozesłaniec**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy oraz **Katarzyna Duda** – operator danych w Biurze Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam członków Komisji, pana ministra Grzegorza Piechowiaka – sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami oraz pozostałych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju – druk nr 1632. Uzasadnia minister rozwoju, pracy i technologii. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 8 października 2021 r. skierowała do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania rządowy projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju – druk nr 1632. Poproszę teraz pana ministra Grzegorza Piechowiaka o uzasadnienie projektu z druku nr 1632.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Grzegorz Piechowiak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z pandemią COVID-19 na podstawie delegacji ustawowej z ustawy o systemie instytucji rozwoju przyjętej przez Sejm i uchwały Rady Ministrów, Polski Fundusz Rozwoju realizuje program Tarcza Finansowa PFR w kolejnych edycjach określanych potocznie jako tarcza dla małych i średnich przedsiębiorstw, tarcza dla dużych oraz tarcza 2.0. Polski Fundusz Rozwoju pozyskał środki pieniężne z emisji obligacji, które w całości wydatkował na pomoc dla przedsiębiorców. Wydatki ponosił według zasad określonych w dokumentach programowych oraz zgodnie z dobrą praktyką. W efekcie PFR prowadzi wyodrębnioną ewidencję dla zadań związanych z realizacją programu tak, aby te znaczne środki były łatwo identyfikowalne w toku weryfikacji i kontroli, abyśmy mogli śledzić ich przepływy. W celu zapewnienia przejrzystości rachunkowości prowadzonej przez PFR zasadne jest potwierdzenie niniejszym projektem wymogów wyodrębnienia funduszu specjalnego dla każdego programu rządowego, programu udzielania przedsiębiorcom wsparcia finansowego w związku ze skutkami COVID-19, powierzonych PFR do realizacji przez Radę Ministrów. Dla wyodrębnienia działań w ewidencji księgowej PFR zasadne jest zastosowanie rozwiązań analogicznych do zasad dotyczących funkcjonowania ewidencji tzw. funduszy specjalnych, o których mowa w art. 46 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Proponowana zmiana wynika z tego, że aktualnie ustawa SIR wskazuje tylko na prowadzenie wyodrębnionej ewidencji dla zadań związanych z realizacją każdego programu, ale bez określenia zasad tego wyodrębnienia. Wdrażamy także nadrzędną zasadę rachunkowości, określoną w ustawie o rachunkowości, wskazującą na konieczność stosowania przez jednostki przyjętych zasad rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiających

sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Proponowane rozwiązanie jest już dziś stosowane przez PFR, a projektowany przepis ma jedynie charakter doprecyzowujący, mający na celu usunięcie jakichkolwiek wątpliwości co do prowadzenia ewidencji w ten sposób. W związku z tym nie jest konieczne wprowadzenie jakichkolwiek przepisów przejściowych w tym zakresie.

Ten projekt nie wpływa na pomoc udzielaną w ramach tarczy finansowej. Nie ma znaczenia dla przedsiębiorców. Ten projekt również nie generuje dodatkowych kosztów dla Skarbu Państwa i obywateli i jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i dlatego proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego projektu i skierowanie do dalszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy na etapie pierwszego czytania. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w istocie ta nowelizacja jest dość ważna, bo polega na zmianie charakteru funduszu PFR. To nie będą fundusze PFR, ale zarządzane przez PFR. Moim zdaniem stanowi to dość istotną różnicę, zwłaszcza jeśli weźmiemy pod uwagę odpowiedzialność PFR. Te fundusze stają się funduszami przepływowymi. W ramach kontraktu z rządem PFR będzie tylko brał kasę za zarządzanie nimi. Pytanie jakie chciałem zadać sprowadza się do tego, w jakim trybie odbywają się negocjacje w zakresie tego wynagrodzenia i czy jest to racjonalne, biorąc pod uwagę fakt, że mamy w Polsce instytucję poważniejszą niż PFR – a mianowicie BGK – która jest objęta gwarancjami Skarbu Państwa. PFR takich gwarancji nie ma. Jest spółką, która może upaść. Czy to nie jest dublowanie? Mamy tam wyspecjalizowaną kadrę, która zajmowała się do tej pory zarządzaniem funduszami przepływowymi i zajmuje w dalszym ciągu. Mamy dublowanie ról i moim zdaniem nieracjonalne są potencjalne koszy związane z takim podejściem. Jeszcze jedno pytanie z tym związane – to kwestia realizacji spłat pożyczek w ramach funduszy covidowych. Jak to przebiega? Co z wyłożonymi środkami? Co z zaległościami i należnościami nie do ściągnięcia? Gdzie będą ujmowane w rachunku? Kto będzie pokrywał te straty? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Wiesław Buż. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Polska Agencja Rozwoju otrzymuje w ten sposób w proponowanej ustawie bardzo mocne kompetencje i dodatkowe zadania. Myślę, że te programy przekazywane przez rząd do realizacji obsługi przez PAR powinny być bardziej kontrolowane, z racji wykorzystywania środków i prowadzenia naboru – tarczę pomocową i z racji wykorzystywania tych środków i dystrybuowania ich do poszczególnych przedsiębiorców.

Obecnie PAR działa pod nadzorem właściwego ministra i własnej rady nadzorczej, ale myślę że przy tych wątpliwościach, które przede mną poruszył pan poseł Cichoń, że może należałoby wzmocnić uprawnienia kontrolno-nadzorcze parlamentu. Mam na myśli komisje parlamentarne lub podkomisje, które okresowo – nie wskazuję w jakim czasie – powinny zająć się szczegółową analizą i wysłuchać sprawozdań i informacji, aby ewentualnie potwierdzić prawidłowość funkcjonowania i wykorzystania tych środków. Wiem, że to środki celowe opisane w ustawach zasadniczych dotyczących pomocy w ramach COVID, o czym jest mowa, tym nie mniej dajemy podmiotowi, jakim jest PAR, duże środki i możliwości.

Uważam, że kwestia nadzoru i kontroli realizacji tych środków powinna być ustawowo uregulowana. Okresowo na pewno tak, szczególnie po wykorzystaniu określonego funduszu pomocowego, bo on kiedyś się kończy. Na tę chwilę nie mamy określonych tych terminów, ale one kiedyś się zakończą. Wówczas trzeba by zrobić z tego bardzo szczegółowe rozliczenie i komisje sejmowe powinny takie rozliczenie nadzorcze przyjąć, zatwierdzić i przedstawić to ministrowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów do dyskusji nie ma. Proszę pana ministra o odniesienie się do uwag państwa posłów.

Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, oddam głos panu dyrektorowi Gałczyńskiemu, który odpowie na te pytania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Inwestycji MRiT Łukasz Gałczyński:

Dzień dobry. Łukasz Gałczyński – zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Inwestycji odpowiadający m.in. za współpracę z systemem instytucji rozwoju w ramach polityki inwestycyjnej oraz polityki przeciwdziałania skutkom gospodarczym pandemii COVID-19.

Ustosunkowując się po kolei do pytań pana posła Cichonia, pierwsza uwaga – ustawa zmienia istotnie status środków. Zgodnie z tym co powiedział pan minister, kwestia wyodrębniania osobnych funduszy ma miejsce już w tym momencie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panowie posłowie, proszę później porozmawiać.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Łukasz Gałczyński:

Jak pan minister przedstawił w uzasadnieniu, ustawa o systemie instytucji rozwoju już nakłada taki obowiązek na PFR w przypadku tarczy, zgodnie z art. 21a. Ustawa o SIR nie doprecyzowuje, w jakim trybie to ma się odbywać i w związku z tym mamy ten przedłożony projekt ustawy, który ma charakter doprecyzowujący. Nie zmienia on istotnie w żaden sposób struktury tych środków. One są już prowadzone w sposób wyodrębniony i mają charakter przepływowy, a teraz jedynie wskazujemy podstawę, o czym za chwilę legislatorzy sejmowi powiedzą, potwierdzając niejako moje słowa, ze względu na swoją uwagę.

Druga kwestia – wynagrodzenie PFR z tytułu, nazwijmy to, choć może niezbyt trafnie, „obracania" środkami. Wynika ono z umów podpisanych między Skarbem Państwa reprezentowanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów i Polskim Funduszem Rozwoju. Te umowy zostały podpisane jeszcze w kwietniu 2020 r. na mocy ustawy, co pan minister również przywołał w uzasadnieniu. Ta ustawa dała następnie delegację ustawom o Radzie Ministrów do przyjęcia stosownej uchwały. Program stanowiący załącznik do niniejszej uchwały nakładał obowiązek podpisywania stosownych umów. Te umowy dwustronne zostały podpisane. Jest tam uregulowane wynagrodzenie, zarówno tryb jego przekazywania, jak i wysokość. Wszystkie te informacje możemy oczywiście udostępnić, ale nie chciałbym podawać ich z głowy, bo to liczby, procenty dotyczące zmiennych wartości. W związku z tym, że kwota udzielanej pomocy z tarczy finansowej się zmienia, mówienie teraz o konkretnych kwotach nie miałoby sensu. Służymy oczywiście pełną odpowiedzią na piśmie.

Ustosunkowując się do kwestii, że BGK ma gwarancje, to oczywiście prawda, ale mam dwie uwagi w tym kontekście. PFR również ma gwarancje z części 19 Skarbu Państwa. Nie jest tak, że w przypadku potencjalnego upadku PFR te środki przepadną. W naturalny sposób PFR jest spółką Skarbu Państwa i poczuwa się on do odpowiedzialności za tę spółkę. Jeśli chodzi o potencjalne dublowanie kompetencji, pytanie należałoby przede wszystkim skierować do składu Rady Ministrów, który podejmował wówczas decyzję, ale w mojej ocenie i wedle mojej wiedzy wynikało to z faktu znacznej liczby zadań, które realizowały poszczególne instytucje. Jeśli przyjrzymy się systemowi instytucji rozwoju, każda z nich wzięła na siebie jakąś odpowiedzialność, włącznie nawet z KUKE, które odpowiada za bardzo wąski wycinek rzeczywistości, ARP, GBK. Tak samo PFR podjął się takiego działania. Kwestia podlegała również ocenie Prokuratorii Generalnej RP pod kątem efektywności kosztowej potencjalnego wynagrodzenia. Wątpliwości dotyczące potencjalnego dublowania wydatków, jakichkolwiek kosztów realizacji tarczy finansowej PFR były rozstrzygane na etapie przyjmowania programów i następnie pod-

pisywania umów. Ta odpowiedź może nie jest szczególnie precyzyjna, ale wskazuje że te kwestie były analizowane i poddawane pod refleksję ówczesnego kierownictwa i całej rady ministrów.

Jeśli chodzi o kwestię realizacji tego, kto pokrywa spłatę, zgodnie z założeniami tarczy od początku przedsiębiorca mógł oczekiwać do 75% umorzenia wartości udzielanego wsparcia. W związku z tym z założenia przewidywano, że 3/4 udzielonej pomocy będzie trzeba pokryć ze środków Skarbu Państwa. PFR emitując obligacje robił to na rachunek własny, z gwarancjami Skarbu Państwa, a następnie udzielał pomocy przedsiębiorcom. Jak wygląda obecnie realizacja spłat? Przedkładamy to w ramach sprawozdania, które PFR przekazuje do Rady Ministrów i oczywiście udzielimy szczegółowych odpowiedzi na piśmie. Tak jak powiedziałem, to procenty i wartości bezwzględne i nie chciałbym ich podawać z pamięci, gdyż nie mam ze sobą takich informacji. Oczywiście spłaty są obecnie realizowane. Pierwsza wypłata została zrealizowana 27 kwietnia 2020 r. Analogicznie od 27 kwietnia 2021 r. była pierwsza spłata. To dzieje się cyklicznie, w ramach udzielanej pomocy, ze wszystkimi wyjątkami, które wówczas zostały określone. Jak pamiętamy, część branż mogła ubiegać się o całkowite umorzenie. Te spłaty następują. Jak wygląda ich status? Udzielimy odpowiedzi na piśmie, bo niestety z pamięci tego nie podam.

Jeśli chodzi o uwagi pana posła Buża, ewidencja i kontrola powinny być dokładne, co do czego nie ma najmniejszych wątpliwości. W tym kontekście pragnę zauważyć, że obecnie podlegamy kontroli NIK w ramach całej tarczy antykryzysowej, która obejmuje m.in. tarczę finansową PFR. Przedkładamy tam szczegółowo wszystkie rozliczenia i informacje, jakie są oczekiwane przez kontrolerów. W naturalny sposób wyczerpuje to tę kontrolę. Kontrola jest również prowadzona w cyklu kwartalnym. PFR przedstawia szczegółowe sprawozdania Radzie Ministrów z tego, jak pozyskał środki, na jaką kwotę, włącznie do poziomu bardzo technicznego jak numery rachunków i faktur przedkładanych do pokrycia kosztów finansowania zewnętrznego programu. Ta kontrola niewątpliwie ma miejsce.

W ramach postulatów wzmocnienia uprawnień kontrolno-nadzorczych Sejmu, oczywiście nie polemizuję. Taka jest wola Wysokiej Komisji i szanownych państwa posłów w Sejmie. Chcę tylko zwrócić uwagę, że jako ministerstwo podlegamy w naturalny sposób kontroli Sejmu. Nie ma najmniejszych przeciwskazań, aby zarządzić posiedzenie Komisji, na którym będziemy musieli przedstawić szczegółowe sprawozdanie. Pozostajemy do pełnej dyspozycji. PRF realizuje to na rachunek własny, ale w imieniu Skarbu Państwa, reprezentowanego przez ministra gospodarki w porozumieniu z ministrem finansów. De facto również tu, choć pośrednio, ten nadzór występuje. Jeśli jednak Wysoka Komisja czy szanowny Sejm chce coś zmienić, to jesteśmy do dyspozycji.

Ostatnia uwaga – że nie wiemy kiedy fundusz się kończy. Wiemy, bo wynika to z kwestii emisji obligacji i ich spłaty. Najdłuższy czas, na jaki sprzedano obligacje to 10 lat. Nie podam konkretnego dnia, bo emisja tych obligacji była w kilku partiach, ale jest ona do ustalenia w 3 minuty. Po prostu musiałbym to wyjąć z dokumentów, ze sprawozdania, kiedy była ostatnia emisja dziesięcioletnich obligacji. Wtedy fundusz trzeba będzie zamknąć, chyba że rząd podejmie inną decyzję – o kontynuowaniu czy zmianie formuły. To tyle, jeśli chodzi o wyjaśnienia do przedłożonych pytań.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, proszę abym dostał te informacje na piśmie, jeśli to możliwe, przed sprawozdaniem Komisji na posiedzeniu plenarnym. Mam jeszcze jedno pytanie – czy ta formuła umowy rządu z PFR i to wynagrodzenie nie stanowi niedozwolonej pomocy publicznej? Czy są państwo przekonani, że wszystko jest zgodne z lege artis?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że wynika to z ustawy o systemie instytucji rozwoju i jest związane ze skutkami COVID-19 i tylko w takiej formule i w tym zakresie udzielanie pomocy jest możliwe. To trzeba odnieść do ustawy. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Łukasz Gałczyński:

Wszystko jest pod kontrolą. Program był notyfikowany, tak samo wszystkie powiązane z nim kwestie, tak samo sprawa wynagrodzenia, która była jego integralną częścią. Notyfikacja była prowadzona z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów przed Komisją Europejską. Umowę opiniowała również Prokuratoria Generalna. Co do kwestii pomocowych i wsparcia nie mamy najmniejszych wątpliwości, bo wszystko było zatwierdzane zarówno przez instytucje krajowe, jak i europejskie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przystępujemy do prac nad projektem.

Tytuł ustawy – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 1 – czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma trzy uwagi do art. 1. Pierwsza jest natury ogólnej. Proszę zwrócić uwagę na to, że ten przepis ust. 1 i nowość normatywna w tym przepisie pojawia się po przywołaniu art. 11 ust. 4 i 5. Przepis ten przesądza rzeczywiście o tym, że tworzy się dla tego programu rządowego, który jest uregulowany w art. 21 fundusz niezaliczany do kapitału funduszów własnych. Dalsza część – „wykazywany w pasywach bilansu w grupie zobowiązań jako fundusze specjalne" to kopia przepisu z art. 46 ust. 4 ustawy o rachunkowości, która była już tu wspominana. Wydaje się, że skoro projekt przesądza o tym, że dla tego programu rządowego tworzy się fundusz niezaliczany do kapitałów własnych, to biorąc pod uwagę brzmienie art. 46 ust. 4, który mówi o tym, że fundusze tworzone na podstawie odrębnych przepisów, czyli m. in. ten fundusz stworzony dla programu rządowego, niezaliczane do kapitałów funduszy własnych wykazuje się w pasywach bilansów w grupie zobowiązań jako fundusze specjalne. Ustawa o rachunkowości niejako reguluje już tę kwestię. To, co występuje w projekcie od wyrazów „wykazywane w pasywach" do wyrazów „jako fundusze specjalne" wydaje się być treścią nadmiarową, pewnym superfluum, które zdaniem Biura Legislacyjnego chyba nie jest potrzebne. Przesądzenie o tym, że ten fundusz będzie wyodrębniony powinno skutkować tym, że stosuje się reżim z art. 46 ust. 4 ustawy o rachunkowości, jak się wydaje. To uwaga natury ogólnej.

Uwagi natury redakcyjnej mamy dwie. Zaimek „tego" użyty w drugim wersie wydaje się niepotrzebny, bo art. 21a mówi generalnie o programie rządowym. Zdajemy sobie sprawę z tego, z informacji od strony rządowej i ministerstwa, że takich programów jest kilka i są one realizowane i dla każdego z nich tworzy się fundusz, ale nie ma tu mowy o jakimś szczególnym rodzaju programu rządowego, np. dla mikroprzedsiębiorców, czy dla małych i średnich. Proponujemy skreślić zaimek „tego".

Jeszcze jedna nieścisłość – proszę zwrócić uwagę, że przepis mówi o tym, że PFR dla programu rządowego tworzy „fundusz" wykazywany w pasywach bilansu jako „fundusze". Pytanie – czy nie ma tu błędu redakcyjnego? Czy ten fundusz ma być wykazywany jako fundusze, czy raczej jako fundusz specjalny zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o rachunkowości? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę ministerstwo o odniesienie się do tego.

Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, rozumiemy ją. Była ona przedmiotem długich rozmów między ministerstwem, RCL, PFR i audytorami funduszów, których ta propozycja dotyczy. Ostatecznie zapadła jednak decyzja, aby wdrożyć ten przepis, jako doprecyzowujący, aby nie pozostawiać żadnych wątpliwości w omawianym zakresie.

Co do drugiej uwagi, oczywiście zgadzamy się na to, aby wykreślić słowo „tego". Jeśli chodzi o trzecią, mówimy tu o liczbie mnogiej, bo w ramach tego programu rządowego realizowane są de facto cztery programy i dla każdego jest tworzony wyodrębniony fundusz. Dlatego chcielibyśmy utrzymać to w takiej wersji jaka jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, ale są 4 programy i 4 fundusze. Co do zasady w przepisach używamy liczby pojedynczej. To nie wyklucza tego, że dla każdego programu będzie tworzony fundusz. Teraz mają państwo przepis, który mówi o tym, że dla programu tworzy się fundusz, wykazywany jako fundusze. Interpretując ten przepis bardzo ściśle językowo, mają państwo „fundusz" wykazywany jako „fundusze". Redakcyjnie to troszkę nie gra, ale jak to wygląda w praktyce od strony kogoś, kto będzie badał sprawozdanie – biegłych czy audytorów. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:

Okej. Panie przewodniczący, po analizie przychylamy się do propozycji Biura.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zamiast „fundusze specjalne", jeśli można, będzie napisane „jako fundusz specjalny".

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Art. 1 zmiana dotyczy skreślenia słowa „tego", czyli „tworzy się dla programu" bez słowa „tego" oraz „w grupie zobowiązań jako fundusz specjalny". Czy jest zgoda?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przepisu art. 1 w wersji przed chwilą omówionej, z tymi dwoma poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Biuro Legislacyjne jest upoważnione do wprowadzenia zaproponowanych zmian – skreślenia słowa „tego" i zamiany słów „fundusze specjalne" na „fundusz specjalny". Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 2 – ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty, wobec niezgłoszenia sprzeciwu.

Teraz poddam pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami legislacyjnymi. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za projektem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wszyscy zagłosowali. Dziękuję bardzo. Wystąpił jakiś problem, ale wyniki już są i ten jeden głos nie miałby wpływu na głosowanie. Stwierdzam, że głosowało 15 posłów, za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się 6 posłów.

Stwierdzam, że projekt został przez Komisję przyjęty.

Teraz wybór posła sprawozdawcy Komisji. Proszę.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Proponuję na posła sprawozdawcę przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Przyjmuję propozycję. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie ma głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Krzysztofa Tchórzewskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Protokół z posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.